

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ VALNÉ HROMADY

ALSTOM Czech Republic a.s.

Konané dne 26. září 2024
v sídle společnosti na adrese Václavské náměstí
2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1

ZÁPIS Z VALNÉ HROMADY

společnosti ALSTOM Czech Republic a.s.
se sídlem Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČ: 499 02 083, vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 27259

(dále jen „Společnost“)

Místo a doba konání valné hromady:

V sídle společnosti na adrese Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, dne 26. září 2024 ve 13:00 hod.

Pořad jednání valné hromady:

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady;
2. Schválení jednacího a volebního řádu;
3. Volba orgánů valné hromady;
4. Zpráva správní rady o hospodaření Společnosti, zpráva správní rady o roční účetní závěrce a vyjádření správní rady ke zprávě o vztazích;
5. Schválení účetní závěrky Společnosti za účetní období od 1. dubna 2023 do 31. března 2024 s přílohami;
6. Rozhodnutí o vypořádání ztráty Společnosti za předcházející účetní období od 1. dubna 2023 do 31. března 2024;
7. Rozhodnutí o určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období od 1. dubna 2024 do 31. března 2025;
8. Závěr.

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Valnou hromadu svolanou správní radou Společnosti zahájil Robert Musil, zmocněný advokát se sídlem v Liberci, v 13:10 hod, když přivítal akcionáře a představil se. Robert Musil následně informoval přítomné akcionáře, že na valné hromadě jsou přítomni rovněž členové správní rady, a to Aleksei Grekov, který se účastnil valné hromady osobně v sídle Společnosti, přičemž byl pověřen provedením nezbytných právních jednání a úkonů spojených se svoláním a konáním valné hromady, dále předseda správní rady, Marco-Eric Michel a člen správní rady Xavier Dulac, oba prostřednictvím videokomunikace na dálku. Kromě členů správní rady se valné hromady účastnili rovněž Maciej Bylica, člen právní divize pro střední a východní Evropu a Jitka Pechrová, hlavní účetní Společnosti. Robert Musil dále omluvil generálního ředitele Společnosti, Ing. Daniela Kurucze, který se pracovně účastnil veletrhu InnoTrans v Berlíně.

Robert Musil v tomto bodě konstatoval, že byly splněny všechny požadavky zákona o obchodních korporacích na svolání a konání valné hromady. Stejně tak byly naplněny všechny požadavky vycházející ze stanov Společnosti. Jmenovitě byla pozvánka na valnou hromadu zveřejněna s dostatečným předstihem – 30 dnů před konáním valné hromady – na webových stránkách Společnosti a v Obchodním věstníku. Přítomné akcionáře následně upozornil na to, že v sále je k dispozici pozvánka na valnou hromadu a výroční zpráva Společnosti, jakož i návrh jednacího a volebního řádu. Všechny tyto dokumenty byly řádně uveřejněny na internetových stránkách Společnosti ve výše uvedeném předstihu.

Dále konstatoval, že přítomno je celkem 2.682.552 hlasů z celkového počtu 2.721.504 hlasů, tj. 98,569 % všech hlasů. Počet přítomných hlasů byl představován pěti (5) přítomnými akcionáři. Podpisy přítomných akcionářů jsou zaznamenány na listině přítomných akcionářů, která tvoří přílohu č. 1 tohoto zápisu.

Dále konstatoval, že před zahájením valné hromady proběhla řádná registrace akcionářů přítomných na valné hromadě, při které akcionáři obdrželi celkem čtyři hlasovací lístky, jeden pro hlasování aklamací a zbylé tři pro hlasování o návrzích usnesení č. 1, 2 a 3 navržených správní radou.

Vzhledem k tomu, že byli přítomni akcionáři s celkovým počtem 2.682.552 hlasů, byla valná hromada usnášeníschopná.

Následně Robert Musil přítomné informoval, že před začátkem valné hromady, konkrétně 24. září 2024 společnost obdržela žádost o vysvětlení od akcionářky Marie Licehamrové, zastoupené panem Miroslavem Frankem. Žádosti o vysvětlení pak byl prostor věnován v bodě 4 valné hromady. Žádost o vysvětlení je přílohou č. 2 tohoto zápisu z valné hromady.

2. Schválení jednacího a volebního řádu

Robert Musil přítomné akcionáře informoval o tom, že jednací a volební řád byl spolu s pozvánkou uveřejněn na webových stránkách Společnosti více než 30 dní přede dnem konání valné hromady. Současně upozornil akcionáře, že s ohledem na to, že žádný ze členů správní rady nehovoří česky, bude vždy po rozpravě krátká přestávka, během níž se budou moci členové správní rady o otázkách akcionářů a jejich připomínkách nebo protestech poradit a věcně na ně reagovat.

Následně Robert Musil zahájil rozpravu k tomuto bodu.

Do rozpravy se přihlásil Jaroslav Licehamr a uvedl, že si nepřeje, aby se valné hromady účastnili členové správní rady, kteří se bez omluvy nedostavili na předchozí valnou hromadu, čímž se ukázali jako laxní, nekvalifikovaní a nezodpovědní a přeje si, aby Společnost zastupovali profesionálové.

Robert Musil následně přešel k hlasování o tomto návrhu. Přítomné akcionáře vyzval k hlasování pozvednutím jejich aklamačních lístků.

Pro přijetí volebního a jednacího řádu hlasoval jeden (1) akcionář s 2.679.743 hlasy. Proti nebyl žádný akcionář. Hlasování se zdrželi čtyři (4) akcionáři s celkem 2.809 hlasy.

3. Volba orgánů valné hromady

Robert Musil poté přistoupil k dalšímu bodu, tj. volba orgánů valné hromady. Robert Musil navrhl, aby o orgánech valné hromady bylo hlasováno en bloc, tedy jedním usnesením. Žádný z akcionářů nebyl proti tomuto návrhu.

Robert Musil následně uvedl, že správní rada navrhuje za orgány valné hromady zvolit:

- předseda valné hromady: Robert Musil
- zapisovatel valné hromady: Jitka Pechrová
- ověřovatel zápisu z valné hromady: Robert Musil

- osoba pověřená sčítáním hlasů (skrutátor): Darek Doležal

Následně zahájil Robert Musil rozpravu k tomuto bodu.

Do rozpravy se přihlásil akcionář Jiří Lengál, který se dotázal, zda takto navržené osoby odpovídají těm, které byly uvedeny v pozvánce na valnou hromadu. A pokud ne, navrhuje, aby bylo nejprve hlasováno o osobách, jak byly navrženy v pozvánce.

K jeho dotazu bylo Robertem Musilem sděleno, že v pozvánce nebylo navrženo přijetí konkrétního usnesení, osoby, které byly správní radou označeny, byly pouze předběžně navrženy s vědomím toho, že rozhodování o orgánech valné hromady je procedurální rozhodnutí a nemusí být v pozvánce přímo specifikováno.

Robert Musil nicméně po poradě se správní radou uvedl, že v souladu s návrhem akcionáře Lengála bude nejprve hlasováno o orgánech valné hromady tak, jak byly předestřeny v pozvánce na valnou hromadu, tj. rozdíl byl v osobě pověřené sčítáním hlasů, kterou byl předběžně určen Robert Musil.

Pro zvolení orgánů valné hromady ve složení Robert Musil předsedou, ověřovatelem zápisu a skrutátorem a Jitka Pechrová zapisovatelem bylo za pomoci aklamačních hlasovacích lístků hlasováno takto:

Pro se vyslovili čtyři (4) akcionáři s celkem 2.809 hlasy. Proti hlasoval jeden (1) akcionář s 2.679.743 hlasy. Žádný z akcionářů se hlasování nezdržel. **Orgány valné hromady ve složení, které navrhoval akcionář Lengál s odkazem na pozvánku na valnou hromadu nebyly zvoleny.**

Následně Robert Musil nechal přítomné akcionáře hlasovat o zvolení osob do orgánů valné hromady tak, jak navrhuje správní rada, tj. předsedou a ověřovatelem zápisu Robert Musil, zapisovatelem Jitka Pechrová a osobou pověřenou sčítáním hlasů Darek Doležal.

O tomto nechal hlasovat s tímto výsledkem: Pro byl jeden (1) akcionář s 2.679.743 hlasy, proti byli čtyři (4) akcionáři s celkem 2.809 hlasy. Žádný z akcionářů se hlasování nezdržel.

Předsedou valné hromady tak byl zvolen Robert Musil, zapisovatelem byla zvolena Jitka Pechrová, ověřovatelem zápisu Robert Musil a osobou pověřenou sčítáním hlasů Darek Doležal.

4. Zpráva správní rady o hospodaření Společnosti, zpráva správní rady o roční účetní závěrce a vyjádření správní rady ke zprávě o vztazích

Předseda valné hromady následně přešel k prvním meritorním bodům pořadu valné hromady. Upozornil, že v tomto bodě valné hromady nebude přijato žádné usnesení, nicméně projednání tohoto bodu má význam s ohledem na následující usnesení, kterými se bude schvalovat účetní závěrka a vypořádávat ztráta za předcházející účetní období.

Následně předseda valné hromady předal slovo Jitce Pechrové, která byla správní radou pověřena tím, aby přednesla zprávu správní rady o hospodaření Společnosti, zprávu správní rady o roční účetní závěrce a vyjádření správní rady ke zprávě o vztazích.

Jitka Pechrová uvedla, že Společnost je s hospodářským rokem spokojena, a to i když je ve ztrátě, provozní hospodářský výsledek totiž činil (plus) 98 milionů korun českých, finanční výsledek hospodaření Společnosti vykazoval ztrátu, která byla způsobena hedgeovými operacemi, které

Společnost prováděla. Společnost je s provozním výsledkem spokojená, když má několik stabilních projektů, a to jak z francouzské, tak rakouské skupiny, dále se rozjíždí projekt Berlín, v rámci kterého se bude Společnost podílet na výrobě nového modelu tramvaje. Současně se rozjíždí linka v Austrálii, kde je pro společnost nový obchodní partner, s nímž se Společnost podílí na projektu tramvaj Melbourne. Společnost v této lince zavádí technologické činnosti a výrobní procesy. Všechny tyto projekty jsou uvedeny v rámci zprávy o vztazích i ve výroční zprávě obecně.

O slovo se následně přihlásil akcionář Jiří Lengál, který namítal, že nebylo valné hromadě poskytnuto vyjádření správní rady ke zprávě o vztazích.

Ze strany Jitky Pechrové bylo sděleno, že zpráva o vztazích je přílohou výroční zprávy a současně k této zprávě o vztazích se ve svém sdělení vyjádřila tím, že popsala nové a existující obchodní vztahy na úrovni francouzské, rakouské, německé a nově i australské lince. Dále doplnila některé další podrobnosti ke zprávě o vztazích, zejména se vyjádřila k jednotlivým bodům zprávy o vztazích.

Slovo si následně vzal Miroslav Frank, zástupce akcionářky Marie Licehamrové, přičemž se dotázal, kde může najít zprávu správní rady o hospodaření Společnosti. Předseda valné hromady zástupce akcionářky informoval o tom, že výroční zpráva obsahuje zprávu o činnosti společnosti, jakož i slovo generálního ředitele. Uvedené sestavil na pokyn správní rady Ing. Daniel Kurucz, generální ředitel společnosti, a to zejména s ohledem na svou znalost českého jazyka. K dodatečnému dotazu zástupce akcionářky Marie Licehamrové na to, kdy a jak tím byl Ing. Daniel Kurucz pověřen, bylo ze strany předsedy valné hromady sděleno, že k tomu došlo na zasedání správní rady, které se konalo 19. srpna 2024.

Zástupce akcionářky Marie Licehamrové i nadále trval na tom, že zpráva správní rady o hospodaření společnosti nebyla předložena, stejně jako nebyla předložena zpráva správní rady o roční účetní závěrce ani zpráva správní rady o zprávě o vztazích. Předseda valné hromady k tomu sdělil, po poradě se zástupcem správní rady, že správní rada má za to, že předložená výroční zpráva je kompletní a byla doplněna ústními sděleními Jitky Pechrové, která tím byla pověřena správní radou.

Akcionářka Marie Licehamrová v zastoupení Miroslavem Frankem pak podala PROTEST v tomto znění: „*Podávám protest proti jednání o zprávě správní rady o hospodaření společnosti, zprávě správní rady o roční účetní závěrce, když tyto dokumenty nebyly správní radou ani vypracovány, ani podepsány a nebyly předloženy ani k nahlédnutí na valné hromady, tím byly akcionáři zkráceni na svých právech řádně se rozhodovat, připravit se na tuto valnou hromadu a máme za to, že to je vada při svolání valné hromady, když pozvánka na valnou hromadu obsahuje tyto materiály, ale tyto materiály na valné hromadě předloženy nebyly.*“

Předseda valné hromady následně uvedl, že před valnou hromadou Společnost obdržela žádost o vysvětlení od akcionářky Marie Licehamrové, zastoupené Miroslavem Frankem. Na tyto otázky bude odpovězeno Jitkou Pechrovou, která k tomu byla pověřena správní radou. Následují otázky a odpovědi na ně v pořadí, v jakém byly zaslány akcionářkou a předneseny na valné hromadě.

- 1 Došlo ke snížení hodnoty dlouhodobého hmotného majetku (RAV ř. 14), přesto došlo ke snížení hodnot hmotného dlouhodobého majetku z 1,648 mld. Kč na 1,585 mld. Kč vysvětlíte tento rozdíl? ODPOVĚĎ: Ke snížení hodnot majetku dochází amortizací majetku a to prostřednictvím odpisů.

- 2 Jaký je nedokončený dlouhodobý hmotný majetek ve výši 28,568 mil. Kč? (RAV ř. 26)
ODPOVĚĎ: Nedokončený majetek obsahuje majetek, který nebyl ještě aktivovaný a je také zmíněn ve Výroční zprávě bod 3.4.
- 3 Jaké je členění nedokončené výroby ve výši 1,935 mld. Kč (RAV ř. 040, co to představuje? Proč došlo ke zvýšení o cca 300 mil. Kč? ODPOVĚĎ: Projekty, které mají dlouhodobou realizaci, než se začnou odvíjet k zákazníkům a fakturovat, proto vždy na začátku každého projektu jsou náklady vyšší a nejsou zde žádné výnosy, a to má vliv na nedokončenou výrobu, protože není snížena fakturací.
- 4 Jaké je členění krátkodobých pohledávek ve výši 1,811 mld. Kč (RAV ř. 057), ve splatnosti, po splatnosti 90 dnů a kolik po 180 dnech? Jak vysoké jsou pohledávky vůči společnostem ve skupině? ODPOVĚĎ: Pohledávky jsou součástí Přílohy účetní uzávěrky bod 5. 99 % pohledávek je vůči skupině a transakce se spřízněnými stranami naleznete v bodu 11 v Příloze účetní uzávěrky
- 5 Specifikujte jiné pohledávky ve výši 65,394 mil. Kč (RAV ř. 061), ve splatnosti, po splatnosti 90 dnů a kolik po 180 dnech? Jak vysoké jsou pohledávky vůči společnostem ve skupině? Proč došlo ke snížení o 77 %? ODPOVĚĎ: Jiné pohledávky RAV ř.67 jsou uvedeny v bodu 9 v Příloze účetní uzávěrky je to přepočet otevřených hedgů k 31.03.2024, vliv na tyto pohledávky má kurz ČNB k poslednímu dni ve fiskálním roce.
- 6 Specifikujte příjmy příštích období ve výši 45,434 mil. Kč (RAV ř. 081), po 90 dnech a kolik po 180 dnech? Jak vysoké jsou očekávané příjmy od společností ze skupiny. ODPOVĚĎ: Příjmy příštích období jsou budoucí faktury za výrobky, které nebyly zaneseny do evidence ke konci roku, ale je to výnos daného fiskálního roku, proto musí být zaznamenány jako příjmy příštích období, tyto příjmy jsou v následujícím roce hned reversovány a faktury zaúčtovány. Splatnost faktur se řídí splatností, která je uvedená ve smlouvě s danou společností.
- 7 Jaké finanční investice vlastní naše společnost? V RAV není nikde uvedeno? ODPOVĚĎ: Nemáme žádné finanční investice.
- 8 Specifikujte složení a druhy ostatních rezervních fondů ve výši 110,586 mil. Kč, dle jednotlivých fondů (RAV ř. 097)? ODPOVĚĎ: Máme jenom rezervní fond.
- 9 Do čeho je uložen nerozdělený zisk – výsledek hospodaření minulých let ve výši 1,540 mld. Kč, kde jej najdeme na straně aktiv v rozvaze a výsledovce? ODPOVĚĎ: Nerozdělený zisk z minulých let je stav za přechodí roky. V Aktivech ani ve výsledovce ho nenalezneme, protože tento účet je součástí Pasiv.
- 10 Jaké je členění krátkodobých přijatých záloh ve výši 34,143 mil. Kč (RAV ř. 131). Jak vysoké jsou přijaté zálohy od společností ve skupině? ODPOVĚĎ: Přijaté zálohy ve výši 34,133 mil. Kč jsou zálohy přijaté od skupiny. Na počáteční pokrytí nákladů při rozjezdu projektu.
- 11 Jaké je členění závazků k ovládané nebo ovládající osobě ve výši 2,579 mld. Kč (RAV ř. 057)? Jak vysoké jsou závazky vůči ovládající osobě a jak vysoké jsou vůči ovládaným osobám? Proč došlo ke zvýšení? ODPOVĚĎ: Je to závazek vůči Treasury tzv. Cashpoolem, kde si půjčíme peníze na pokrytí našich nákladů, jako jsou nákupy materiálu, investic, služeb, mezd. Ke zvýšení došlo v rámci nových projektů, kde ještě nefakturujeme, již zmíněno v bodu – 3
- 12 Na ř. 28 VZZ došlo k vytvoření rezerv cca. 94,340 mil. Kč, můžete to blíže vysvětlit? ODPOVĚĎ: Částka 90 142tis.Kč. jsou rezervy na ztrátové projekty, které se rozjíždí, a protože ještě nemají marži a výnos, tak se musí na ně tvořit rezerva, která se pak rozpouští na základě fakturovaných výrobků. Částka 4 198tis.Kč. jsou rezervy na nevyčerpanou dovolenou a záruky na opravy projektů.

- 13 Na ř. 29 VZZ došlo k nárůstu jiných provozních nákladů ze 124,635 mil. Kč na 151,121mil. Kč, specifikujte detailněji jiné provozní náklady? ODPOVĚĎ: Jiné provozní náklady v sobě zahrnují Licenční poplatky vůči matce.
- 14 Na ř. 44 VZZ došlo k nárůstu nákladových úroků z 29,126 mil. Kč na 102,131mil. Kč, specifikujte detailněji jiné nákladové úroky? Z jakých zápůjček, úvěrů pocházejí, specifikujte je? ODPOVĚĎ: Nákladové úroky jsou z Cahspoolu, kde si půjčujeme peníze z Treasury.
- 15 Na ř. 46 VZZ došlo k nárůstu ostatních finančních nákladů z 0 mil. Kč na 115,461mil. Kč, specifikujte detailněji jiné náklady jde? ODPOVĚĎ: Řádek 47, představuje dopad kurzových vlivů z derivátových operací v předchozím fiskálním roce to byl výnos a ve fiskálním roce 23-24 je to náklad.
- 16 Jak vznikla ztráta, můžete to blíže vysvětlit? ODPOVĚĎ: Ztráta vznikla vlivem finančního výsledku z přechozího roku 22-23 a to z přecenění hedgů, kdy v předchozím roce byl pozitivní dopad 286 667tis.Kč. A v roce 23-24 zrušení tohoto přecenění mělo negativní dopad na finanční výsledek.
- 17 Na str. 6 přílohy jsou vytvořeny rezervy na ztráty z projektů ve výši 600,870 mil Kč, na jaké projekty? Proč došlo k růstu z 51,728 mil. Kč na 600,870 mil Kč? ODPOVĚĎ: Rezervy jsou již vysvětleny v bodu 12
- 18 Na str. 7 přílohy jsou nakoupeny deriváty ve výši 5,788 mld. Kč, specifikujte od koho a kolik? Specifikujte, proč došlo k růstu z 3,648 mld.? ODPOVĚĎ: Derivátové operace jsou zajišťovací operace, proti kurzovým vlivům CZK. Všechny derivátové operace jsou zajištěny matkou přes Treasury.
- 19 Specifikujte, proč došlo k poklesu reálné hodnoty z 286,667 mil. Kč na 65,mil. Kč? Jak byla tato hodnota vypočtena, máme znalecký posudek? ODPOVĚĎ: Vysvětleno již v bodě 5 a v bodě 16. Jsou to otevřených hedge na zajištěný kurzových vlivů CZK a jsou každý rok přeceněny k poslednímu dni účetního roku kurzem ČNB. Je to účetní standard.
- 20 Které jiné třetí osobě dodáváme služby, když ze zprávy o vztazích vychází obrát 3,450 mld. Kč s provázanými firmami? ODPOVĚĎ: Dodáváme služby jenom do skupiny
- 21 Jak jsou stanovovány ceny za prodej matce a sesterským firmám? Má firma znalecké posudky na ty ceny? Jaká je používána obchodní marže? ODPOVĚĎ: Toto je součástí obchodního tajemství. My nedodáváme hotový výrobek jako celý vůz, ale jenom jeho součást. Takže se jenom částečně podílíme na ceně. Marže se používá ta, která je domluvena mezi konečným dodavatelem a zákazníkem.

Předseda valné hromady následně zahájil rozpravu a uvedl, že slovo bude dávat akcionářům postupně v tom pořadí, v jakém se zapsali do listiny přítomných akcionářů.

Slovo si tedy vzal zástupce akcionářky Marie Licehamrové Miroslav Frank s doplňujícími otázkami. Zástupce akcionářky Marie Licehamrové uvedl, že není spokojený s odpovědí na otázku č. 2, ve které byl odkázán na bod 3.4 výroční zprávy, přičemž pokud porovná částku v bodě 3.4 výroční zprávy, je ve výši 70milionů korun českých, nicméně v účetní závěrce je nedokončený dlouhodobý hmotný majetek jen ve výši 28milionů korun českých, čím je tedy dán tento rozdíl? Jitkou Pechrovou bylo k této otázce sděleno, že ve výroční zprávě se uvádí veškeré investice, přičemž jen některé projekty byly aktivovány, tím je tak vytvořen rozdíl mezi tím, co je uvedeno ve výroční zprávě v bodě 3.4 a účetní závěrce, neaktivované projekty jsou pak na účtu nedokončených investic v účetní závěrce. Zástupce Marie Licehamrové se následně dotázal, které projekty byly aktivovány. Zástupce akcionářky výslovně požádal o to, aby v zápise byly přímo specifikovány investice, které byly aktivovány a které byly dokončeny.

Dále zástupce akcionářky Marie Licehamrové uvedl, že není spokojený s odpovědí na otázku č. 4 týkající se členění splatnosti pohledávek Společnosti. To podle něho nezaznělo. Zástupce akcionářky žádá, aby úplná odpověď na otázku byla součástí zápisu z valné hromady.

Zástupce akcionářky Marie Licehamrové se následně dotázal na odpověď k otázce č. 19, zda skutečně jde o pohledávky za deriváty, když Společnost ve vysvětlení odkazuje k odpovědi č. 5. Ze strany Jitky Pechrové bylo akcionáři sděleno, že na odpovědi trvá. K tomu se dotázal, zda jsou tam nějaké pohledávky po splatnosti či nikoliv. Ze strany Jitky Pechrové bylo sděleno, že nikoliv.

K odpovědi č. 6 zástupce akcionářky Marie Licehamrové požádal o úplnou odpověď na otázku č. 6, protože byla dle jeho názoru odpovězena jen částečně. Jaké jsou tedy očekávané příjmy ze skupiny pro následující účetní období?

Následně se zástupce akcionářky Marie Licehamrové vrátil k otázce 9, kdy sdělil, že nerozdělení zisk minulých let musí mít protihodnotu na straně aktiv, konkrétně se tedy ptá, na co byl nerozdělený zisk minulých let použit?

Dále doplnil svou otázku č. 13, kdy se dotázal, za co jsou placeny ze strany Společnosti licenční poplatky?

Předsedou valné hromady byl zástupce akcionářky Marie Licehamrové upozorněn na to, že vypršel časový limit pěti (5) minut stanovený jednacím a volebním řádem valné hromady, slovo mu odebráno nebylo, byl jen požádán, zda by mohl své vyjádření zrychlit či zkrátit.

Zástupce akcionářky Marie Licehamrové Miroslav Frank k tomu podal PROTEST v tomto znění: „Vzhledem k podávání požadavků na vysvětlení, které byly v dostatečném předstihu předloženy předem a jelikož je zcela evidentní, že rozsah účetní závěrky Společnosti s obratem 3,5 miliardy na to nepostačuje jakékoliv omezení akcionářů na podání vysvětlení, a to vzhledem ke skutečnosti, že tyto odpovědi jsou nezbytně nutné k tomu, aby akcionáři mohli řádně posoudit předmět valné hromady, rozhodnout se, jak budou v daném případě hlasovat a je omezeno jejich právo podílet se na řízení této Společnosti, když absolutně diskriminačním způsobem je omezeno na pokládání požadavků na vysvětlení.“

Slovo bylo následně uděleno akcionáři Jaroslavu Licehamrovi. Jaroslav Licehamr se dotázal, proč se v minulém roce neúčastnili valné hromady všichni členové správní rady. Dále se dotázal na nedokončenou výrobu, chtěl by znát přesnou kalkulaci, jak je možné, nedokončená výroba nebo zásoby, jak je to oceněné, v jaké výši je správní režie, v jaké výši je výrobní režie, v jaké výši jsou přímé náklady a co tam tedy je, protože to tam má být všechno správně zohledněno. Následně se dotázal na investice, chtěl by ke každé investici vidět v jakém diskontu byla dělaná a internal rate of return. Dále si žádal rozbor nákladových úroků. Dále si vyžádal ekonomiku výzkumů, chtěl by vidět výzkum a ekonomické parametry a do čeho se výzkum rozděluje. Dále chce dohadné položky. Dále chce budoucí náklady na projekt Berlin, jaká je kalkulace a správní režie a nákladové režie, jaké jsou plánované a jaké jsou skutečné. Dále by chtěl vědět, zda jsou nějaké projekty, které nejsou k dnešnímu dni v zisku nebo jsou předpokládány, že nebudou v zisku, včetně zdůvodnění. Dále se dotázal k rezervám ve výši 600 milionů Kč, které jsou ve výroční zprávě určeny k budoucím ztrátám, chce položkově vidět projekty a chce zdůvodnit proč, jsou tyto rezervy, chce zdůvodnit, co se dělá špatně, že se tvoří rezervy. Dále chce vidět splatnosti, kdo Společnosti dluží po splatnosti a komu Společnost dluží po splatnosti, a to položkově všechny takové případy nad 1 milion Kč. Dále upozornil na to, že PwC (auditorská společnost) má problémy a nejspíš jí seberou licenci, protože v Číně zkrachovala společnost, kterou PwC auditovala. Dále se

dotázal, o kolik procent se bude do budoucna navyšovat hrubá marže a o kolik procent se bude výroba do budoucna navyšovat. Dále vznesl požadavek, aby byl seznámen s tím, jak je vytvářen transferpricing. Dále si vyžádal všechny zápisy ze zasedání správní rady a vedení společnosti. Dále se dotázal k tomu, co znamená benchmark mezi jinými závody ve skupině Alstom, jak je uvedeno ve výroční zprávě. Dále se dotázal k odvolání generálního ředitele Kamila Nosála, proč jeho odchod neprojednávala minulá valná hromada. Dále se dotázal, jaký je plánovaný nárůst výnosů. Dále vznesl požadavek, aby byl seznámen s globální strategií Společnosti.

Předseda valné hromady pak dal slovo akcionáři EPP a.s. Ta uděleného slova nevyužila.

Následně tedy bylo uděleno slovo akcionáři Jiřímu Lengálovi. Ten se dotázal na to, zda společnost má více obchodních závodů, když ve výroční zprávě se na některých místech hovoří o Společnosti a na některých zase o obchodním závodu. Dále se dotázal k tomu, zda je Společnost spokojena s meziročním výsledkem hospodaření mínus 600 milionů Kč. Dále se dotázal ke krátkodobým pohledávkám, protože ve výroční zprávě je uvedeno, že Společnost nemá pohledávky se splatností delší, než je pět let, to jsou ještě stále krátkodobé pohledávky do pěti let? Jsou nějaké pohledávky, které by měly delší splatnost než 30 dní, pokud ano, tak pohledávky za kým a v jaké výši? Dále se dotázal ke krátkodobým úrokům, 102 milionů Kč, to jsou úroky vůči úvěrovým společnostem nebo propojeným osobám, pokud ano, tak na základě jaké smlouvy? Dále se dotázal k licencím. Dále se dotázal na rezervy ke ztrátám k projektům ve výši 600 milionů Kč, přičemž předpokládá, že pokud má společnost nějaký výrobní program, tak zda může dojít v nějakém segmentu k tak velké ztrátě, že rezervy musí být asi 20 % z obrátu? Vysvětluje si to tak, že někdo špatně plánuje nebo Společnost před akcionáři něco tají čili tam můžou být dle jeho názoru i ztráty finanční. Dále se vrátil ke zprávě o vztazích, kdy uvedl, že nikde nečetl vyjádření správní rady ke zprávě o vztazích, přičemž obsah zprávy o vztazích považuje pouze za fráze a není v ní vlastně nic. Zprávu o vztazích považuje za nedostatečnou a není vyhotovena ve smyslu zákona o obchodních korporacích.

Dále se o slovo přihlásil ještě Jaroslav Licehamr, požádal, aby mu byl vysvětlen termín zbytné náklady, dále požádal o informaci, zda jsou nějaké kádrové rezervy na ředitele Společnosti. Dále se dotázal na profinancování výroby, v jaké výši je nedokončená výroba, jak je to se splatnostmi. Dále apeloval na to, že správní rada opomněla zprávu o vztazích. Dále uvedl, že ve výroční zprávě se hovoří o interním auditu, dotázal se, kdo interní audit prováděl, zda zaměstnanci Společnosti nebo někdo z ciziny. Dále se dotázal k vyhodnocení cílů ohledně waste a recycling, které nebyly splněny, chce zdůvodnit, proč nebyly splněny.

Následně byl Jaroslav Licehamr upozorněn na to, že již přesáhl časový limit 5 minut stanovený jednacími a volebními řádem.

Jaroslav Licehamr v návaznosti na to podal PROTEST tohoto znění: „*Protestuji, protože jste mi nedali prostor k vyjádření, protestuji proti tomu, že ve výroční zprávě nejsou obsaženy všechny věci, akcionářům bylo odepřeno právo se tyto věci dozvědět, protestuji proti tomu, že mi bylo odepřeno dozvědět se na valné hromadě tyto věci, když jednou za rok mám možnost a nemohu se na něco zeptat, je to vrchol diletantství a šikana.*“

Marie Licehamrová, zastoupena Miroslavem Frankem podala PROTEST následujícího znění: „*Protestuji proti přijetí jednacího a volebního řádu valné hromady Společnosti, který byl schválen na této valné hromadě zneužitím dominantního postavení majoritního akcionáře, když stanovy této Společnosti neomezují právo na požadavky na vysvětlení žádným způsobem a v kapitole IV. jednací řád odstavec 2 si majoritní akcionář dovolil omezit zneužitím svých hlasovacích práv požadavky na*

vysvětlení ostatních akcionářů, a to za situace, kdy akcionář podal už před konáním valné hromady požadavky na vysvětlení, nepodával návrhy ústně, požadoval jenom doplňující vysvětlení k tomuto písemnému dotazu, který byl dostatečně včas předložen představenstvu společnosti. Časový limit 5 minut je za situace, kdy se projednává účetní závěrka Společnosti, naprosto nedostačující a diskriminující, v souladu s platnou judikaturou Nejvyššího soudu, kdy víceméně omezování akcionářských práv na pouze jediné pětiminutové omezení je diskriminační, pokud se to týká pořadu valné hromady a tyto informace jsou potřebné ke schválení daného bodu na valné hromadě. Rozhodně je možné považovat takový počet požadavků na vysvětlení za šikanózní a Společnost je povinna na položené otázky odpovědět. Společnost tedy zneužila svého postavení a porušila § 244 zákona o obchodních korporacích, kdy se má konat ke všem svým akcionářům stejně a zatímco hlavní akcionář, který má osoby ve správní radě a podílí se ve statutárních orgánech je jediným orgánem ve společnosti, který ví a zná jak Společnost hospodaří a akcionáři mají jedinou možnost a to na valné hromadě získat potřebné informace aby hospodaření Společnosti porozuměli, tak kromě této skutečnosti správní rada porušila práva akcionářů, která tak nejedná s dobrými mravy, porušila je a za takové situace je jakékoliv jednání valné hromady nemožné ale zároveň lidsky a společensky nepřijatelné.“

K protestu akcionářky Marie Licehamrové se připojil akcionář Jaroslav Licehamr.

K protestu akcionářky Marie Licehamrové se připojil akcionář společnost EPP a.s.

Jiří Lengál si následně vzal slovo a podal PROTEST tohoto znění: „Ačkoliv v pozvánce na valnou hromadu je v bodě 4 uvedeno zpráva správní rady o hospodaření Společnosti, zpráva správní rady o roční účetní závěrce a vyjádření správní rady ke zprávě o vztazích, přestože tohle je v pozvánce, není na dnešní valné hromadě předložena akcionářům zpráva správní rady ke zprávě o vztazích, není tady ani ta zpráva o vztazích a pokud tady nějaká součást výroční zprávy je, která by se dala nazvat jako zpráva o vztazích, tak je neúplná, tím pádem nepřezkoumatelná a akcionáři na základě těchto přiložených informací, které jsou nazvány zpráva o vztazích nemají možnost se dozvědět o hospodaření společnosti, protože jak vyplývá z výroční zprávy kolem 95-99 % veškeré výrobky a veškeré hospodářské výsledky jsou tvořeny v rámci propojených osob, čili pro nás je to nejdůležitější a pokud to chybí, nemáme jako akcionáři možnost se podílet na řízení Společnosti, klást relevantní dotazy, když ty podklady tady chybí.“

V návaznosti na svůj protest Jiří Lengál upozornil na brněnskou společnost SUEZ, jejíž přesný název nezná, nicméně tato společnost vyhotovuje zprávu o vztazích, která má 16 stránek a je v ní detailně popsáno, k jakým obchodům mezi propojenými osobami docházelo, už od 500 Kč výš.

Následně bylo předsedou valné hromady jednání přerušeno na 30 minut za účelem přípravy odpovědí na dotazy akcionářů a projednání protestů akcionářů.

Po přestávce bylo v jednání valné hromady pokračováno.

Předsedou valné hromady bylo z pověření správní rady přítomným akcionářům sděleno, že správní rada žádnému z protestů nevyhoví, tedy nebude nijak zasahovat do pořadu valné hromady nebo do její organizace. Dále upozornil akcionáře, že na základě porady se správní radou ze strany Jitky Pechrové, případně ze strany předsedy valné hromady odpovězeno na žádosti o vysvětlení, ke kterým je možné poskytnout odpověď ihned. U dotazů, ke kterým není možné poskytnout odpověď nyní si správní rada rezervovala právo na ně odpovědět v dodatečně lhůtě v zápise z valné hromady – vyjádření správní rady k dotazům nezodpovězeným na valné hromadě je přílohou č. 3 tohoto zápisu.

Nejprve se Jitka Pechrová vyjádřila k licenčním poplatkům. Licenční poplatky jsou dané holdingovou matkou ALSTOM Group, pro Společnost i jiné osoby ve skupině je takové řešení snazší, protože si nemusí každá společnost pořizovat svoje programové a jiné software vybavení samostatně. Licenční poplatky jsou stanovovány za pomoci transferpricingu na úrovni holdingové mateřské společnosti.

Předseda valné hromady následně uvedl v reakci na tvrzenou neúčast členů správní rady na minulé valné hromadě, že správní rada nebude komentovat předcházející valnou hromadu, nicméně současné valné hromady se členové správní rady účastní, ať už osobně nebo prostředky komunikace na dálku.

K tomu si vzal slovo Jaroslav Licehamr a označil členy správní rady za lajdáky a uvedl, že mu vadí, že Společnost vedou lajdáci a nepřeje si, aby ji nadále vedli.

Dále předseda valné hromady z pověření správní rady v reakci na dotaz týkající se PwC a možného odnětí licence, že PwC je síť nezávislých auditorských společností a správní radě není známo, že by společností PwC byla v České republice odňata auditorská licence, proto správní rada nevidí důvod, proč by působení zahraničních společností spadajících do sítě PwC mělo být spojováno s působením české společnosti PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o.

Dále se předseda valné hromady vrátil k dotazu na transferpricing, přičemž uvedl, že správní rada rozhodla, že pravidla transferpricingu nebudou předložena akcionářům, protože obsahují obchodní tajemství a mohla by tak způsobit újmu ve smyslu § 359 písm. a) zákona o obchodních korporacích, nicméně k tomu správní rada na okraj poznamenává, že transferpricingová dokumentace je používána při tvorbě zprávy auditora a auditor do výroku nikterak nekomentoval, že by byla nedostatečná.

Následně předseda valné hromady v reakci na dotaz Jaroslava Licehamra ohledně poskytnutí všech zápisů z jednání správní rady uvedl, že správní rada rozhodla o tom, že tyto zápisy nebudou akcionářům uveřejněny, protože nemá za to, že by zde existovala povinnost tyto interní dokumenty uveřejňovat.

K tomu si vzal slovo Jaroslav Licehamr a dotázal se, zda mu může být alespoň sděleno, jak pravidelně správní rada zasedá, zda každý týden, měsíc, čtvrtletí? Po poradě se správní radou předseda valné hromady sdělil akcionáři, že správní rada zasedá na poradách podle rozvrhu, který je vytvořen.

Posléze předseda valné hromady k dotazu na skončení Kamila Nosála, vedoucího odštěpného závodu v České Lípě, uvedl, že Kamil Nosál ve společnosti skončil dobrovolně, tj. odstoupil, protože dostal jinou nabídku. Další otázky zániku jeho funkce nebudou ze strany správní rady komentovány s odkazem na ochranu osobních údajů.

Akcionář Jaroslav Licehamr se k tomu následně dotázal, zda měl Kamil Nosál ve smlouvě konkurenční doložku. Předseda valné hromady sdělil po poradě se správní radou akcionáři, že takovou informaci nemůže správní rada poskytnout s odkazem na ochranu osobních údajů.

Následně se akcionář Jaroslav Licehamr dotázal, zda má konkurenční doložku současný generální ředitel. Předseda valné hromady v reakci na tuto otázku po poradě se správní radou uvedl, že taková informace se netýká žádného z bodů zařazeného na pořad valné hromady, a proto na ni tedy nebude poskytnuta odpověď.

Dále předseda valné hromady z pověření správní rady odpověděl na otázku týkající se globální strategie, přičemž uvedl, že globální strategie je dostupná na webu skupiny ALSTOM, je tedy veřejně dostupnou informací, která nemusí být jako vysvětlení poskytnuta podle § 359 písm. c) zákona o obchodních korporacích.

K tomu Jaroslav Licehamr podal PROTEST následujícího znění: „Vzhledem k tomu, že mi bylo odmítnuto odpovědět na otázku pojmu, který je užíván ve výroční zprávě jako globální strategie, žádám, kde přesně jsem si tuto odpověď měl před valnou hromadou nalézt, protože mi na moji otázku byla odpověď zamítnuta.“

Předseda valné hromady pak přešel k dotazu na organizační strukturu Společnosti, resp. na pojem obchodní závod a Společnost a rozdíl mezi nimi. K této otázce předseda valné hromady sdělil, že Společnost má jen jeden obchodní závod, přičemž Společnost má sídlo v Praze a má odštěpný závod v České Lípě, kde probíhá veškerá výrobní činnost. Účetně je Společnost jednou účetní jednotkou. Pokud se tedy ve výroční zprávě používá pojem závod, má se tím na mysli Společnost jako celek.

Dále předseda valné hromady za správní radu v reakci na otázku k provádění interního auditu uvedl, že interní audit probíhá na úrovni skupiny, tedy je prováděn osobami, které jsou pro celou skupinu stejné a spadají pod holdingovou mateřskou společnost.

K tomu Jaroslav Licehamr vznesl další dotaz a to, zda jako akcionář může být seznámen s výsledkem interního auditu, který se Společnosti týká? Dále se dotázal, zda se za interní audit něco platí, pokud ano, tak kolik.

Dále předal předseda valné hromady slovo Jitce Pechrové ohledně odpovědi na dvě otázky, a to otázky týkající se splatnosti pohledávek Společnosti a rezerv Společnosti.

Jitka Pechrová uvedla, že splatnost pohledávek není v žádném případě delší než pět let, splatnosti všech pohledávek jsou dány smlouvami s jednotlivými osobami ve skupině. Splacnosti nejsou stejné, vždy záleží na jednotlivých podskupinách, pro které Společnost vyrábí. Splacnosti jsou v rozmezí 30, 90 až 180 dní. Uvedení údaje, že žádné pohledávky nemají splatnost delší než 5 let, ve výroční zprávě je dáno nároky auditora, který takovou informaci v účetních výkazech zkoumá, přičemž pro něj je taková informace dostatečná.

K tomu si vzal slovo akcionář Jiří Lengál a uvedl, že se ptal na to, jaké objemy pohledávek připadají na jednotlivé splatnosti, do 30 dní, do 90 dní a do 180 dní. Přesné částky nebo objemy pohledávek není správní rada ani Jitka Pechrová schopna akcionáři na valné hromadě sdělit. Akcionáři bylo přislíbeno, že taková informace mu bude poskytnuta v zápise z valné hromady.

Jaroslav Licehamr si následně vzal slovo a opět se dotázal na to v jaké výši je profinancování výroby, zda obchodní partneři platí, protože normálně se platí, když už probíhá výroba. Jak je to s profinancováním zásob a nedokončené výroby?

Dále si vzal slovo zástupce akcionářky Marie Licehamrové pan Miroslav Frank, který doplnil svůj předchozí protest o judikaturu Nejvyššího soudu a odkázal na rozhodnutí 27 Cdo 1179/2023 a 29 Cdo 3284/2012. Současně podal další PROTEST tohoto znění: „Podávám protest proti tomu, že některým akcionářům bylo povoleno překročit pětiminutovou možnost podávat požadavky na vysvětlení, zatímco zástupci akcionáře Marie Licehamrové toto bylo odepřeno naprosto bezdůvodně“.

Jaroslav Licehamr dále doplnil svůj PROTEST o následující: „Protestuji proti globální strategii, že tento termín mi bylo odepřeno vysvětlit a nebylo mi ukázáno, kde přesně si to mám najít a pokud mi toto není umožněno v průběhu valné hromady, já se nemohu rozhodovat, pakliže se správná rada na něco odkazuje, tak mi má ukázat kde si mám nějaký link najít, takže já protestuji proti tomu.“

Dále se ještě Jitka Pechrová vrátila k druhé odpovědi na dotaz akcionáře, a to konkrétně na rezervy ve výši 600 milionů Kč, které jsou vykázány v účetní závěrce. Jitka Pechrová k tomu uvedla, že v okamžiku, kdy Společnost připravuje nový projekt, vytváří rovněž rezervu, která je pojmenována jako rezerva na ztrátové projekty. Uvedený postup je harmonizován v rámci celé skupiny Alstom podle jedné ze směrnic skupiny. Každý projekt totiž začíná v mínusu, jakmile se pak fakturuje, dochází k rozpouštění těchto rezerv.

K tomu se Jaroslav Licehamr dotázal, zda Společnost dělá ztrátové projekty. Jitka Pechrová mu opět vysvětlila způsob vytváření rezerv a uvedla, že Společnost žádné ztrátové projekty nedělá.

Jaroslav Licehamr pak podal PROTEST následujícího znění: „Já protestuji, že když nedělá Společnost ztrátové projekty, tak proč se dělá budoucí ztráty projektů rezervu, takže já protestuji proti celé ekonomice, proti celému netransparentnímu účetnictví, protože Společnost teďka vzhledem k odpovědi hlavní paní účetní mi dala odpověď, že Společnost nevytváří žádné ztrátové projekty, ale zároveň Společnost ke dni účetní závěrky má 600milionů rezervu na ztrátu z projektů, toto je kontraproduktivní, je to prostě chaos a odpovídá to laxnosti správní rady, já protestuji proti tvoření 600milionů rezervy na projekty budoucí, když Společnost potvrdila, že nedělá žádné ztrátové projekty, to účetnictví nemá cenu ani toho papíru.“

Poté předseda valné hromady ukončil projednání tohoto bodu pořadu valné hromady.

5. Schválení účetní závěrky Společnosti za účetní období od 1. dubna 2023 do 31. března 2024 s přílohami

Následně předseda valné hromady uvedl, že přechází k dalšímu bodu valné hromady, a to schválení účetní závěrky za předcházející účetní období od 1. dubna 2023 do 31. března 2024, a to se všemi jejími přílohami. Předseda valné hromady upozornil, že účetní závěrka byla uveřejněna v souladu se všemi zákonnými požadavky i požadavky stanov.

Předseda valné hromady následně přítomným akcionářům navrhl, v souladu se zněním pozvánky na valnou hromadu přijmou usnesení následujícího znění:

„Valná hromada společnosti ALSTOM Czech Republic a.s. SCHVALUJE účetní závěrku ALSTOM Czech Republic a.s. za účetní období od 1. dubna 2023 do 31. března 2024, a to včetně příloh, sestavenou ke dni 31. března 2024, která vykázala záporný výsledek hospodaření ve výši 103.174.020,76 Kč, a která byla uveřejněna na internetových stránkách Společnosti pod odkazem: <https://www.alstom.com/cs/alstom-ceska-republika-informace-pro-akcionare>“

Co se týče odůvodnění, odkázal předseda valné hromady na odůvodnění, které bylo obsahem pozvánky na valnou hromadu, zejména však uvedl, že účetní závěrka byla sestavena v souladu s platnými a účinnými ustanoveními relevantních právních předpisů a valná hromada je povinna účetní závěrku alespoň projednat. K tomu, jaký vykázala účetní závěrka výsledek hospodaření odkázal na předcházející bod pořadu valné hromady.

Na to předseda valné hromady zahájil rozpravu k tomuto bodu. Slovo tak udělil jako první zástupci akcionářky Marie Licehamrové Miroslavu Frankovi.

Zástupce akcionářky Marie Licehamrové Miroslav Frank si vzal slovo a tázal se na následující otázky: Splňuje Společnost princip going concern? Jaké používá Společnost stávající zdroje financování, bankovní instituce nebo osoby ze skupiny? Odmítl někdy nějaký úvěrující subjekt poskytnout financování, zejména tedy bankovní instituce? Má správní rada proveden finanční plán a analýzu jak financovat provoz Společnosti při zachování zákonného práva akcionáře na výplatu podílu na zisku? Existuje takový plán, na jaké období a kdy jej správní rada schválila?

Dále bylo slovo dáno akcionáři Jaroslavu Licehamrovi, ten se dotázal: Jaké se staly věci od vyhotovení účetní závěrky ke dni konání valné hromady, významné nebo nevýznamné, zda se projevilo něco zvlášť rizikového? Také by ho zajímalo, zda jsou ke dni konání valné hromady vedené nějaké nové soudní spory nebo jsou zde rizika nějakých soudních sporů? Zajímalo by ho plán Společnosti do budoucna, zvlášť by jej zajímal plán investic? Dále se opět dotázal na investice, jaké jsou návratnosti investic, jaký je internal rate of return, jaký je represent value, jaký se používá diskont, kdo schvaluje investice? Personální zajištění do budoucna, jaká je fluktuace, vzhledem k tomu, že správní rada zanedbává svou funkci, vzhledem k tomu, jakou máme fluktuaci? Jaká je kádrová rezerva na pana ředitele?

Předseda se dále obrátil na akcionáře EPP a.s. Ten svého práva nevyužil.

Dále předseda udělil slovo akcionáři Jiřímu Lengálovi, ten uvedl, že k tomuto bodu nic nemá.

Slovo si pak vzal opět zástupce akcionářky Marie Licehamrové za účelem doplnění své žádosti o vysvětlení. Dotázal se, kdy Společnost v roce 2023 prováděla bilanční a insolvenční testy? Případně na jakém zasedání správní rady byly projednávány, tzn. alespoň datum? A jaký byl výsledek těchto testů?

Dále se o slovo přihlásil Jaroslav Licehamr a dotázal se, zda Společnost neuvažuje o tom, že by v budoucnu připravovala projekty jen v takové výši, aby nemusela vytvářet tak vysoké rezervy na ztráty z projektů, protože tady je někde chyba a je s tím něco třeba dělat.

Předseda valné hromady následně přerušil na 15 minut jednání valné hromady za projednání žádostí o vysvětlení, které byly vzneseny akcionáři.

Po skončení přestávky předseda valné hromady informoval přítomné akcionáře o tom, že správní rada projednala žádosti akcionářů jakož i jejich protesty a pověřila Roberta Musila a Jitku Pechrovou tlumočením odpovědí do českého jazyka.

K otázkám akcionářů pak předseda valné hromady z pověření správní rady uvedl následující. Společnost splňuje podmínky going concern, Společnost má několik aktivních projektů, které jsou naplánovány tak, že budou do budoucna výnosné. Zároveň je nutné upozornit na to, že Společnost vytvořila ztrátu toliko účetně, provozní ztráta vytvořena nebyla. Navíc PwC auditovalo účetní výkazy a ve zprávě auditora není o tom, že by Společnost going concern nesplňovala žádná zmínka.

Co se týče otázky na financování Společnosti, že Společnost není financována třetími osobami, tj. nejsou žádné úvěrové smlouvy s bankami ani jinými finančními institucemi. Proto také nenastala žádná událost, kdy by nějaká bankovní instituce nebo jiná osoba poskytující úvěry odmítla poskytnout Společnosti úvěr.

Co se týče bilančních a insolvenčních testů, tak konkrétní zápis správní rady, ve kterém by byly kompletní testy provedeny, není. Správní rada dostává na čtvrtletní bázi reporting, ve kterém jsou takové údaje obsažené a člen správní rady, který je odpovědný za finance kontroluje výsledky uvedeného reportingu v rámci bilančních a insolvenčních testů. Předsedou valné hromady bylo přislíbeno doplnit informaci o tom, kdy byl v roce 2023 reporting prováděn a kdy konkrétně byly v roce 2023 prováděny právě bilanční a insolvenční testy.

Ohledně ostatních dotazů akcionářů předseda valné hromady uvedl, že je správní rada eviduje a neignoruje je, nicméně rezervuje si právo na ně odpovědět až dodatečně, prostřednictvím zápisu z valné hromady, protože na ně není z povahy věci možné odpovědět bezprostředně na valné hromadě – vyjádření správní rady k těmto dotazům je přílohou č. 3 tohoto zápisu.

Předseda valné hromady posléze ukončil rozpravu k tomuto bodu pořadu valné hromady a navrhl hlasovat o dříve předneseném návrhu usnesení.

Předseda valné hromady tedy nechal hlasovat o návrhu usnesení č. 1 navrženém správní radou a vyzval akcionáře, aby k hlasování využil svého hlasovacího lístku určeného k hlasování k návrhu usnesení č. 1 – Schválení účetní závěrky Společnosti za účetní období od 1. dubna 2023 do 31. března 2024 s přílohami.

Akcionáři odevzdali vyplněný a podepsaný hlasovací lístek skrutátorovi, ten hlasy přepočítal a výsledek sdělil předsedovi valné hromady.

Výsledkem hlasování bylo 2.679.743 hlasů jednoho (1) akcionáře pro přijetí usnesení. Proti usnesení hlasovali čtyři (4) akcionáři s celkovým počtem 2.809 hlasů. Nikdo z přítomných se nezdržel hlasování.

Usnesení bylo přijato.

Proti přijetí uvedeného usnesení podala PROTEST Marie Licehamrová zastoupena panem Miroslavem Frankem v tomto znění: „*Podávám protest proti přijatému usnesení o schválení účetní závěrky Společnosti za rok 2023 neboť zde nebyly zodpovězeny všechny požadavky na vysvětlení, které byly potřebné pro akcionáře, aby se mohli kvalifikovaně rozhodnout zda hlasovat pro, proti či se zdržet, byli tím omezeni akcionáři na podávání vysvětlení v průběhu předcházejících bodů, v tomto bodě rovněž nebyly zodpovězeny všechny otázky s tím, že budou zdůvodněny a odpovězeny až v zápise, za této záležitosti jsou porušeny paragrafy 244 o rovnosti akcionářů, kdy přijaté usnesení bylo přijato zneužitím dominantního postavení majoritního akcionáře, který tak jednal v rozporu s dobrými mravy společně s představenstvem Společnosti, když nepřipravili řádně tuto valnou hromadu, aby byli připraveni na odpovídání všech položených otázek a požadavků na vysvětlení a porušili tím základní právo akcionáře podílet se na řízení Společnosti, to znamená aktivně dostat tolik informací, aby byli případně připraveni podávat protinávrhy. Požadavky na vysvětlení, které splní požadavky jednacího řádu, který byl schválen zneužitím dominantního postavení majoritního akcionáře, a tudíž je tím naplněn základní princip diskriminace akcionářů, kteří nabyli své akcie v rámci kuponové privatizace.*“

Předseda valné hromady protest přijal a zástupce akcionářky Marie Licehamrové se dotázal na doplňující otázky, konkrétně, zda § 244 měl na mysli ustanovení § 244 zákona o obchodních korporacích, což zástupce akcionářky potvrdil a dále se předseda valné hromady dotázal, zda svůj protest s ohledem na jeho poslední větu omezuje jen na diskriminaci akcionářů, kteří nabyli své

akcie v rámci kuponové privatizace. K tomu zástupce akcionářky Marie Licehamrové uvedl, že tím míní všechny minoritní akcionáře, kteří získali své akcie v rámci kuponové privatizace.

K protestu akcionářky Marie Licehamrové se připojila společnost EPP a.s.

Dále si vzal slovo akcionář Jaroslav Licehamr a podal PROTEST následujícího znění: „*Já podávám protest proti usnesení, neboť Společnost nezodpověděla takřka žádný dotaz, dám příklad, například ani dotaz, jestli se po účetní závěrce něco událo, opovrhovaně mi byla odmítnuta i na tuto jednoduchou otázku odpověď, neodpověděla mi ani na personální otázky, jaká je fluktuace, jestli máme náhradního ředitele, neodpověděla mi ani kolikrát nějaká správní rada jestli zasedá a ani kolikrát už mi odmítla odpověď vůbec co tam jednají, to znamená vůbec jsem nedostal konkrétní, jsou nějaké sliby, že něco mi zodpoví, ale jak já se mám rozhodovat, to je opovrhování minoritními akcionáři, to je prostě žalostný stav a dávám protest proti přijatému usnesení.*“

Předseda valné hromady následně ukončil tento bod pořadu valné hromady a požádal přítomné akcionáře, aby se přesunuli do jiné jednací místnosti, a to z kapacitních důvodů. Ze strany přítomných akcionářů bylo této žádosti vyhověno. Za účelem přesunu do jiných prostor byla vyhlášena desetiminutová přestávka. Recepce v budově byla vyrozuměna o tom, že se valná hromada přesunula do jiné místnosti.

6. Rozhodnutí o vypořádání ztráty Společnosti za předcházející účetní období od 1. dubna 2023 do 31. března 2024

Předsedou valné hromady bylo následně přistoupeno k dalšímu bodu pořadu valné hromady, a to rozhodnutí o vypořádání ztráty Společnosti za předcházející účetní období od 1. dubna 2023 do 31. března 2024. K tomu předseda valné hromady uvedl, že účetní závěrka, která byla v předchozím bodě schválena, vykazala záporný výsledek hospodaření, tj. ztrátu ve výši 103.174.020,76 Kč. V souladu s ust. § 421 odst. 2 písm. h) zákona o obchodních korporacích je valná hromada oprávněna rozhodnout o úhradě ztráty. S ohledem na to, že společnost má na účtu nerozděleného zisku minulých let dostatek prostředků, které umožňují ztrátu uhradit, navrhuje správní rada takový postup využít. Současně podotkl, že způsob vypořádání ztráty její úhradou neznamená vznik jakékoliv uhrazovací povinnosti ze strany akcionářů, jde toliko o účetní operaci. V souladu s výše uvedeným tak navrhl přijmout následující usnesení č. 2:

„Valná hromada společnosti ALSTOM Czech Republic a.s. SCHVALUJE vypořádání ztráty Společnosti za předcházející účetní období ve výši 103.174.020,76 Kč tak, že ztráta za předcházející účetní období bude zcela uhrazena z účtu nerozděleného zisku minulých let.“

Následně předseda valné hromady zahájil rozpravu k tomuto bodu pořadu valné hromady. Slovo bylo uděleno zástupci akcionářky Marie Licehamrové Miroslavu Frankovi. Zástupce akcionářky Marie Licehamrové Miroslav Frank se opět dotázal na to, kdy správní rada Společnosti dělala insolvenční a bilanční testy před svolání valné hromady, na kterém zasedání správní rady k tomu došlo.

Jaroslav Licehamr si následně vzal slovo a dotázal se, zda jsou členové správní rady přítomní či nikoliv. Ze strany předsedy valné hromady mu bylo opět sděleno, že přítomen valné hromady je osobně pan Aleksei Grekov a vzdáleně prostřednictvím telekonference Marco-Eric Michel a Xavier Dulac.

Dále bylo slovo uděleno akcionáři Jiřímu Lengálovi, ten uvedl, že v účetní závěrce jsou uvedeny rezervní fondy, takže vnesl PROTINÁVRH, aby ztráta společnosti vytvořená v rámci předcházejícího účetního období byla uhrazena právě z rezervního fondu, který je vykázán v účetní závěrce.

Předseda valné hromady se následně po poradě se správní radou vrátil k předchozí otázce akcionářky Marie Licehamrové sdělil, že testy provedeny byly, a to i v návaznosti na výrok auditora, a to na jednání, na kterém správní rada rozhodla o svolání valné hromady, tj. 19. srpna 2024. K výsledkům testů Jitka Pechrová uvedla, že test vyšel negativně, protože Společnost nebyla v rámci cashpool skupiny likvidní, protože vůči ní je v mínusu, a proto není možné vyplácet dividendy.

Zástupce akcionářky Marie Licehamrové Miroslav Frank k tomu podal doplňující vyjádření a uvedl, že v rámci cashpool je splatnost vůči stejným osobám ve skupině, tedy jak je možné, že se do cashpool platí stále nějaká procenta, která snižují ziskovost, ale majoritní akcionář má tu benevolenci, že je schopen platit až za 180 dní možná i později. Dotázal se, jakým způsobem se na vytvořené ztrátě podílely právě úroky z cashpool. Po poradě se správní radou a Jitkou Pechrovou předseda valné hromady uvedl, že na tuto otázku správní rada nebude poskytovat odpověď, jelikož se netýká projednávaného bodu valné hromady.

Marie Licehamrová zastoupena Miroslavem Frankem v návaznosti na to podala PROTEST následujícího znění: *„Já podávám protest proti hlasování i proti výsledku hlasování, byť je to předčasné, protože jsme ještě nehlasovali a to z toho titulu, že nebyla právoplatně schválena účetní závěrka za rok 2023 neboť byla schválena zneužitím dominantního postavení majoritního akcionáře, byly vážným způsobem omezena akcionářská práva na požadavky na vysvětlení, na které nebylo odpovězeno, nebyla Společnost ochotna, jakým způsobem vlastně konkrétně došlo ke vzniku ztráty, která má být vypořádána způsobem, který správní rada navrhuje, za takové situace je toto usnesení doslova a do písmene z těchto důvodů neplatné, pokud to shrnu, tak správní rada Společnosti nepostupuje s péčí řádného hospodáře, když na tyto otázky lze očekávat dotazy akcionářů, kteří mají právo vědět, co přesně a jakým důvodem se stalo, že tato ztráta vznikla a je třeba ji takto vypořádávat.“*

K protestu se připojila společnost EPP a.s. a Jaroslav Licehamr.

Následně si vzal slovo Jaroslav Licehamr a dotázal se, zda když správní rada zasedala v srpnu, tak zda zasedala i tento měsíc? Předseda valné hromady po poradě se správní radou uvedl, že správní rada na tuto žádost nebude reagovat, protože nesouvisí s tímto bodem jednání valné hromady.

V reakci na to pak Jaroslav Licehamr podal PROTEST následujícího znění: *„Já protestuji proti odmítnutí odpovědi dotazu, který se týká tohoto bodu a vůbec mi není zase ani, jestli bylo zasedání správní rady, odpověděno, prostě je to arogance vůči minoritním akcionářům a bordel českého kapitálového trhu, jestli se takhle společnosti mohou chovat v Čechách.“*

Předseda valné hromady posléze ukončil rozpravu k tomuto bodu pořadu valné hromady a navrhl hlasovat o předneseném návrhu usnesení.

Předseda valné hromady tedy nechal hlasovat o návrhu usnesení č. 2 navrženém správní radou a vyzval akcionáře, aby k hlasování využil svého hlasovacího lístku určeného k hlasování k návrhu usnesení č. 2 – Rozhodnutí o vypořádání ztráty Společnosti za předcházející účetní období od 1. dubna 2023 do 31. března 2024.

Akcionáři odevzdali vyplněný a podepsaný hlasovací lístek skrutátorovi, ten hlasy přepočítal a výsledek sdělil předsedovi valné hromady.

Hlasováno bylo tak, že pro přijetí usnesení byl jeden (1) akcionář s celkem 2.679.743 hlasy. Proti usnesení hlasovali tři (3) akcionáři s celkovým počtem 2.804 hlasů. Hlasování se zdržel jeden (1) akcionář s celkem 5 hlasy.

Usnesení bylo přijato.

O protinávrhu akcionáře Jiřího Lengála tak nebylo hlasováno, když byl schválen návrh usnesení, jak byl předložen správní radou.

7. Rozhodnutí o určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období od 1. dubna 2024 do 31. března 2025

Předseda valné hromady poté přešel k poslednímu meritornímu bodu pořadu valné hromady, a k hlasování o návrhu usnesení o určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období počínaje od 1. dubna 2024. Upozornil na to, že správní rada navrhuje auditem pověřit společnost PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o., která prováděla audit i v minulém účetním období a zároveň je auditorem v rámci skupiny ALSTOM, do které jako řízená osoba spadá právě i společnost ALSTOM Czech Republic a.s. S ohledem na uvedené pak předseda valné hromady přítomným akcionářům přečetl návrh usnesení č. 3:

„Valná hromada společnosti ALSTOM Czech Republic a.s. URČUJE auditorem k provedení povinného auditu pro účetní období počínaje od 1. dubna 2024 společnost PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o., IČO 407 65 521, se sídlem Praha, Praha 4 – Nusle, Hvězdova 1734/2c, PSČ 140 00.“

Předseda valné hromady následně zahájil rozpravu k tomuto bodu pořadu valné hromady. Stejně jako v předchozích bodech předseda valné hromady upozornil na to, že v rámci rozpravy posbírání všech dotazů akcionářů, na které pak po interní poradě správní rada odpoví.

Slovo bylo uděleno na žádost Jaroslavu Licehamrovi, který položil otázku, jestli od okamžiku, kdy došlo ke krachu společnosti Evergrande v Číně, na kterém mělo PwC podíl, správní rada o rizicích této firmy správní rada jednala a kdy jednala, zda vůbec v této věci správní rada zasedala.

Dále si vzal slovo zástupce akcionářky Marie Licehamrové Miroslav Frank a dotázal se, jak dlouho provádí česká společnost PwC audit Společnosti? Dále se dotázal, zda se bude správní rada zabírat skutečností, že PwC pomáhá krýt velkým klientům účetní podvody, zejména zda neváhá odložit hlasování o tomto usnesení na chvíli, kdy si o této skutečnosti zjistí více informací, aby byla jistota, že vůbec bude moci být audit příští rok proveden, když by náhodou byla společnost PwC vyřazena z velké čtyřky.

Předseda valné hromady tento dotaz akcionářky zaznamenal a dotázal se zástupce akcionářky Marie Licehamrové Miroslava Franka, zda když obviňuje PwC z napomáhání účetním podvodům, tak referuje k PwC jako české entitě PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o.

K tomu zástupce akcionářky Marie Licehamrové Miroslav Frank odpověděl pouze odkazem na webové stránky www.hrot24.cz a sdělil, že čerpá z veřejně dostupných internetových stránek. Uvedl dále, že PwC stejně jako jiné nadnárodní skupiny má interní směrnice, a proto i česká společnost PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. funguje na základě mezinárodních standardů

a vnitřních předpisů, takže se zcela nepochybně nejedná o ojedinělou záležitost, ale bude shodná pro celou skupinu PwC.

Slovo si vzal Jaroslav Licehamr a uvedl, že zdůraznil, že PwC se potýká se sankcemi ze strany čínské vlády a následně dle jeho tvrzení citoval dále nespecifikovaný článek takto: „Firma byla po dlouhých čtrnáct let auditorem společnosti Evergrande. Za celou tu dobu nevznesla proti jejímu účetnictví jedinou námitku, což ji teď přichází velmi drahο. Čínské úřady letos oznámily, že dceřiná společnost Evergrande systematicky nadhodnocovala příjmy; rozdíl mezi účetním stavem a realitou nakonec čítal 78 miliard dolarů, aniž by si toho PwC povšimla. Za to jí byly uděleny rekordní tresty.“

Za účelem zodpovězení výše uvedených otázek a projednání vyjádření akcionářů předseda valné hromady přerušil jednání na pět minut.

Po přestávce bylo v jednání valné hromady pokračováno.

Předseda valné hromady následně z pověření správní rady v reakci na otázky položené přítomnými akcionáři odpověděl, že správní rada o určení auditora jednala 19. srpna 2024 na zasedání, kterým byla svolána tato valná hromada. Správní rada projednala, kterého auditora vybere a vzhledem k tomu, že jí není známo, že by PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. mělo odebranou licenci v rámci České republiky nebo proti ní bylo v České republice vedeno jakékoliv kárné, trestní nebo jiné řízení, které by skončilo tak, že by bylo rozhodnuto o tom, že PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. neplní své povinnosti auditora, případně že porušuje jiné stavovské nebo zákonné předpisy, tak nevidí důvod, proč by neměla být auditorem vybrána právě společnost PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. V bližším odůvodnění odkázal také na předchozí body jednání valné hromady, ve kterých bylo zejména sděleno, že PwC je nezávislá síť auditorů, na které vykonává dohled vždy příslušná komora.

Současně uvedl, že vyjádření pana Miroslava Franka, zástupce akcionářky Marie Licehamrové, ve kterém uváděl, zda správní rada nezváží přesunout rozhodnutí o určení auditora na jiný termín, považuje na PROTINÁVRH, nicméně správní rada s tímto protinávrhem nesouhlasí, protože v souladu s platnými a účinnými právními předpisy auditora k provedení povinného auditu vybírá valná hromada, což by znamenalo další svolání valné hromady, které by bylo zejména s ohledem na finanční náročnost konání valné hromady zjevně neefektivní, když neexistuje reálná hrozba toho, že by společnost PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. neprovedla audit řádně a správně.

Co se týče dotazu od kdy PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. provádí audit Společnosti, sdělil předseda valné hromady, že auditorem Společnosti je od účetního období roku 2021, kdy poprvé byla určena auditorem valnou hromadou konanou dne 29. června 2021. Do té doby prováděla audit společnost Ernst & Young Audit, s.r.o.

Předseda valné hromady ukončil rozpravu a vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o návrhu usnesení č. 3 navrženém správní radou a aby k hlasování využil svého hlasovacího lístku určeného k hlasování k návrhu usnesení č. 3 – Rozhodnutí o určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období od 1. dubna 2024 do 31. března 2025.

Akcionáři odevzdali vyplněný a podepsaný hlasovací lístek skrutátorovi, ten hlasy přepočítal a výsledek sdělil předsedovi valné hromady.

Výsledkem hlasování bylo 2.679.743 hlasů jednoho (1) akcionáře pro přijetí usnesení. Proti usnesení hlasovali čtyři (4) akcionáři s celkový počtem 2.809 hlasů. Nikdo z přítomných se nezdržel hlasování.

Usnesení bylo přijato.

O protinávrhu akcionářky Marie Licehamrové tak nebylo hlasováno, když byl schválen návrh usnesení, jak byl předložen správní radou.

8. Závěr

Následně přešel předseda valné hromady k závěru valné hromady. Uvedl, že byly vyčerpány všechny body pořadu valné hromady a bylo rozhodnuto následovně:

- i. Valná hromada společnosti ALSTOM Czech Republic a.s. schválila účetní závěrku společnosti za účetní rok 1. dubna 2023 do 31. března 2024 se všemi přílohami;
- ii. Valná hromada rozhodla o vypořádání ztráty společnost za předcházející účetní období ve výši 103.174.020,76 Kč tak, že ztráta bude uhrazena z nerozděleného zisku minulých let;
- iii. Valná hromada společnosti určila auditorem k provedení povinného auditu pro účetní období počínaje od 1. dubna 2024 společnost PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o., IČO 407 65 521, se sídlem Praha, Praha 4 – Nusle, Hvězdova 1734/2c, PSČ 140 00.

Následně předseda valné hromady vyzval přítomné účastníky k podání posledních vyjádření a protestů.

Slovo si vzal zástupce akcionářky Marie Licehamrové Miroslav Frank a požádal o zaslání zápisu z valné hromady, a to na e-mailovou adresu, kterou předsedovi valné hromady sdělil. Následně podal PROTEST tohoto znění: *„Protestuji proti tomu, že nebyly řádně zveřejněny výsledky hlasování.“*

Následně požádal o zaslání zápisu z valné hromady i akcionář Jiří Lengál, který taktéž sdělil svou e-mailovou adresu. Stejně tak požádal o zaslání zápisu akcionář EPP a.s., který prostřednictvím svého zástupce sdělil e-mailovou adresu.

Následně předseda valné hromady poděkoval přítomným akcionářům za účast, popřál Společnosti hodně úspěchů do budoucna a ukončil valnou hromadu s tím, že zápis z ní bude vyhotoven v zákonem stanovené lhůtě.

Valná hromada byla skončena v 16:40 hodin.

Přílohy:

1. Listina přítomných
2. Žádost o vysvětlení Marie Licehamrové
3. Vysvětlení správní rady k žádostem o vysvětlení



Jitka Pechrová
Zapisovatel valné hromady



Robert Musil
Předseda valné hromady
Ověřovatel zápisu

Příloha č. 1 k zápisu z valné hromady

[--- Listina akcionářů přítomných na valné hromadě společnosti ALSTOM Czech Republic a.s., se sídlem Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 499 02 083 dne 26. září 2024 v sídle společnosti, je anonymizována, resp. zcela odstraněna, protože obsahuje osobní údaje akcionářů, které by mohly být jejím uveřejněním, resp. zveřejněním zneužity. Plný neanonymizovaný obsah je pro případy sporů k nahlédnutí v sídle společnosti. ---]

POŽADAVEK NA VYSVĚTLENÍ č. 1

Valná hromada společnosti

ALSTOM Czech Republic a.s.,

se sídlem: Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 499 02 083,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 27259

konané dne 26. 09. 2024 od 13:00 hod v sídle společnosti

Žádám o vyjádření správní rady k účetní závěrce za rok 2023:

I. Rozvaha a výsledovka (RAV):

AKTIVA

1. Došlo ke snížení hodnoty dlouhodobého hmotného majetku (RAV ř. 14), přesto došlo ke snížení hodnot hmotného dlouhodobého majetku z1,648 mld. Kč na 1,585 mld. Kč vysvětlete tento rozdíl?
2. Jaký je nedokončený dlouhodobý hmotný majetek ve výši 28,568 mil. Kč ? (RAV ř. 26)
3. Jaké je členění nedokončené výroby ve výši 1,935 mld. Kč (RAV ř. 040, co to představuje? Proč došlo ke zvýšení o cca 300 mil. Kč?
4. Jaké je členění krátkodobých pohledávek ve výši 1,811 mld. Kč (RAV ř. 057), ve splatnosti, po splatnosti 90 dnů a kolik po 180 dnech ? Jak vysoké jsou pohledávky vůči společnostem ve skupině?
5. Specifikujte jiné pohledávky ve výši 65,394 mil. Kč (RAV ř. 061), ve splatnosti, po splatnosti 90 dnů a kolik po 180 dnech ? Jak vysoké jsou pohledávky vůči společnostem ve skupině? Proč došlo ke snížení o 77 %?
6. Specifikujte příjmy příštích období ve výši 45,434 mil. Kč (RAV ř. 081), po 90 dnech a kolik po 180 dnech ? Jak vysoké jsou očekávané příjmy od společností ze skupiny
7. Jaké finanční investice vlastní naše společnost ? V RAV není nikde uvedeno?

PASIVA

8. Specifikujte složení a druhy ostatních rezervních fondů ve výši 110,586 mil. Kč, dle jednotlivých fondů (RAV ř. 097)?
9. Do čeho je uložen nerozdělený zisk – výsledek hospodaření minulých let ve výši 1,540 mld. Kč, kde jej najdeme na straně aktiv v rozvaze a výsledovce ?
10. Jaké je členění krátkodobých přijatých záloh ve výši 34,143 mil. Kč (RAV ř. 131). Jak vysoké jsou přijaté zálohy od společností ve skupině?
11. Jaké je členění závazků k ovládané nebo ovládající osobě ve výši 2,579 mld. Kč (RAV ř. 057)? Jak vysoké jsou závazky vůči ovládající osobě a jak vysoké jsou vůči ovládaným osobám? Proč došlo ke zvýšení ?

II. Výkaz zisku a ztrát:

12. Na ř. 28 VZZ došlo k vytvoření rezerv cca. 94,340 mil. Kč, můžete to blíže vysvětlit?
13. Na ř. 29 VZZ došlo k nárůstu jiných provozních nákladů ze 124,635 mil. Kč na 151,121mil. Kč, specifikujte detailněji jiné provozní náklady ?

14. Na ř. 44 VZZ došlo k nárůstu nákladových úroků z 29,126 mil. Kč na 102,131 mil. Kč, specifikujte detailněji jiné nákladové úroky? Z jakých zápůjček, úvěrů pocházejí, specifikujte je?
15. Na ř. 46 VZZ došlo k nárůstu ostatních finančních nákladů z 0 mil. Kč na 115,461 mil. Kč, specifikujte detailněji jiné náklady jde?
16. Jak vznikla ztráta, můžete to blíže vysvětlit?

III. Příloha závěrky

17. Na str. 6 přílohy jsou vytvořeny rezervy na ztráty z projektů ve výši 600,870 mil Kč, na jaké projekty? Proč došlo k růstu z 51,728 mil. Kč na 600,870 mil Kč?
18. Na str. 7 přílohy jsou nakoupeny deriváty ve výši 5,788 mld. Kč, specifikujte od koho a kolik? Specifikujte proč došlo k růstu z 3,648 mld.?
19. Specifikujte proč došlo k poklesu reálné hodnoty z 286,667 mil. Kč na 65, mil. Kč? Jak byla tato hodnota vypočtena, máme znalecký posudek?
20. Které jiné třetí osobě dodáváme služby, když ze zprávy o vztazích vychází obrát 3,450 mld. Kč s provázanými firmami?
21. Jak jsou stanovovány ceny za prodej matce a sesterským firmám? Má firma znalecké posudky na ty ceny? Jaká je používána obchodní marže?

Akcionář : Marie Licehamrová
v.z. Mgr. et Ing. Miroslav Frank

VYSVĚTLENÍ SPRÁVNÍ RADY

k žádostem akcionářů ve smyslu § 357 an. zákona
č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Zástupce Marie Licehamrové se dotázal, které projekty byly aktivovány. Zástupce akcionářky výslovně požádal o to, aby v zápise byly přímo specifikovány investice, které byly aktivovány a které byly dokončeny.

Kategorie	Částka v tis. Kč	aktivováno	nedokončené investice
Projektově orientované investice	17 370	9 290	8 080
Investice do zvýšení výkonnosti závo	14 820	5 847	8 973
Investice do zvýšení kapacity závodu	24 363	19 286	5 077
Investice do údržby závodu	14 336	11 897	2 439
Investice do HSE	4 000	0	4 000
	74 889	46 320	28 569

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY:

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Zástupce Marie Licehamrové není spokojený s odpovědí na otázku týkající se členění splatnosti pohledávek Společnosti. To podle něho nezaznělo. Zástupce akcionářky žádá, aby úplná odpověď na otázku byla součástí zápisu z valné hromady

splatnost	Sum of částka
0-30	1 045 750 371
31-60	39 527 260
61-90	28 832 756
91-180	409 473 133
Grand Total	1 523 583 520

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY:

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Zástupce Marie Licehamrové se dotázal, jaké jsou očekávané příjmy ze skupiny pro následující účetní období.

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada na tuto žádost o vysvětlení nebude odpovídat s odkazem na § 359 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, když by zodpovězení otázky mohlo v konečném důsledku přivodit újmu společnosti.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Zástupce Marie Licehamrové se dotázal, na co byl nerozdělený zisk minulých let použit.

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Aktiva jsou kryta nerozděleným ziskem na straně pasiv. Aktiva představují stálá aktiva 3 039 474tis. CZK a oběžná aktiva 4 118 030tis. CZK, detail aktiv je součástí účetní uzávěrky, která je součástí Výroční zprávy.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal na nedokončenou výrobu.

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Nedokončená výroba je uvedena v rozvaze účetní uzávěrky.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr chtěl znát přesnou kalkulaci (nedokončené výroby).

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada na tuto žádost o vysvětlení nebude odpovídat s odkazem na § 359 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, když by zodpovězení otázky mohlo v konečném důsledku přivodit újmu společnosti.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr pak uvedl: nedokončená výroba nebo zásoby, jak je to oceněné?

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Nedokončená výroba je rozdíl mezi náklady a fakturací výrobků na základě smluv. Náklady obsahují veškeré náklady vynaložené na projekt.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal, v jaké výši je správní režie, v jaké výši je výrobní režie, v jaké výši jsou přímé náklady a co tam tedy je, protože to tam má být všechno správně zohledněno?

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada na tuto žádost o vysvětlení nebude odpovídat s odkazem na § 359 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, když by zodpovězení otázky mohlo v konečném důsledku přivodit újmu společnosti.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se následně dotázal na investice, chtěl by ke každé investici vidět v jakém diskontu byla dělaná a internal rate of return.

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada na tuto žádost o vysvětlení nebude odpovídat s odkazem na § 359 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, když by zodpovězení otázky mohlo v konečném důsledku přivodit újmu společnosti, jelikož investiční strategie je z povahy věci obchodním tajemstvím společnosti, resp. celé skupiny.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr si žádal rozbor nákladových úroků.

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada na tuto žádost o vysvětlení nebude odpovídat s odkazem na § 359 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, když by zodpovězení otázky mohlo v konečném důsledku přivodit újmu společnosti.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr si dále vyžádal ekonomiku výzkumů, chtěl by vidět výzkum a ekonomické parametry a do čeho se výzkum rozděluje.

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada na tuto žádost o vysvětlení nebude odpovídat s odkazem na § 359 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, když by zodpovězení otázky mohlo v konečném důsledku přivodit újmu společnosti, jelikož detailní finanční specifikace výzkumných projektů je z povahy věci obchodním tajemstvím společnosti.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr dále chtěl dohadné položky.

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Dohadné položky pasivní jsou položky nákladů za materiál a servis, které byly uskutečněny ve fiskálním roce 2023 (do 31.03.2024), ale jejich fakturace proběhla v roce 2024 (po 1.4.2024), proto se musely dohadné položky ze zákona vytvořit v roce 2023. Částka dohadných položek pasivních je uvedena v rozvaze účetní uzávěrky.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr chce budoucí náklady na projekt Berlin, jaká je kalkulace a správní režie a nákladové režie, jaké jsou plánované a jaké jsou skutečné.

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada na tuto žádost o vysvětlení nebude odpovídat s odkazem na § 359 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, když je podle smluv s obchodními partnery vázána mlčenlivostí.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr chce vidět splatnosti, kdo Společnosti dluží po splatnosti a komu Společnost dluží po splatnosti, a to položkově všechny takové případy nad 1 milion Kč

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada uvádí, že společnost nikomu nedluží po splatnosti. Společnosti dluží jenom Francouzská sesterská společnost k 31.03.2024 částku 413 611tis.CZK a k 26.09.2024 částku 264 166tis.CZK

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal k tomu, co znamená benchmark mezi jinými závody ve skupině Alstom

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: V rámci skupiny Alstom se jednotlivé závody porovnávají v dosažení KPI tzv. APSYS skóre.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal, jaký je plánovaný nárůst výnosů?

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada na tuto žádost o vysvětlení nebude odpovídat s odkazem na § 359 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, když by zodpovězení otázky mohlo v konečném důsledku přivodit újmu společnosti z důvodu narušení obchodního tajemství.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr požádal, aby mu byl vysvětlen termín zbytné náklady.

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Zbytné náklady jsou neefektivita, kterou se Alstom v rámci APSYS snaží odbourávat.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr dále požádal o informaci, zda jsou nějaké kádrové rezervy na ředitele Společnosti?

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada uvádí, že společnost nemá žádné kádry ani nikoho jinak nekádruje. Pojem kádrových rezerv byl běžný zejména v bývalých socialistických zemích, kde se kádrové rezervy formovaly podle kritérií politické loajality, odborné způsobilosti a ideologické přípravy. V tomto ohledu proto společnost nemá žádnou kádrovou rezervu na ředitele. V každém případě jsou však zaměstnanci společnosti průběžně školeni a připravováni na kariérní postup a růst, což napomáhá i přirozené fluktuaci na jednotlivých pracovních pozicích.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal na profinancování výroby, v jaké výši je nedokončená výroba, jak je to se splatnostmi.

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Zde správní rada odkazuje na vyjádření shora.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal k vyhodnocení cílů ohledně waste a recycling, které nebyly splněny, chce zdůvodnit, proč nebyly splněny?

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Cíle waste recycling nebyly splněny, protože skladba odpadu nebyla recyklována dle daných požadavků.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal, zda mu může být alespoň sděleno, jak pravidelně správní rada zasedá, zda každý týden, měsíc, čtvrtletí?

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada nepovažuje uvedené vysvětlení za potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na ní, proto na tuto otázku nebude odpovídat.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal, zda jako akcionář může být seznámen s výsledkem interního auditu, který se Společností týká?

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Interní audit je vnitřní kontrola společnosti ohledně dodržování procesů a pravidel, výsledek interního auditu není součástí veřejné informace a zároveň je prováděn na úrovni mateřské společnosti, tj. jeho výsledky ani nevytváří společnost.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal, zda se za interní audit něco platí, pokud ano, tak kolik?

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Společnost za interní audit nic neplatí, je prováděn, a tedy i financován na úrovni mateřské společnosti.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal jaké objemy pohledávek připadají na jednotlivé splatnosti, do 30 dní, do 90 dní a do 180 dní.

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada odkazuje na vyjádření shora.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal, jaké se staly věci od vyhotovení účetní závěrky ke dni konání valné hromady, významné nebo nevýznamné, zda se projevilo něco zvlášť rizikového?

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada zde odkazuje na čl. 2.15. přílohy účetní závěrky, která byla vyhotovena měsíc před konáním valné hromady. Ode dne vyhotovení účetní závěrky ke dni konání valné hromady k ničemu významnému nedošlo, k nevýznamným skutečnostem nebo událostem nebude správní rada z povahy věci vyjádření poskytovat.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal, zda jsou ke dni konání valné hromady vedené nějaké nové soudní spory nebo jsou zde rizika nějakých soudních sporů?

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Společnost je účastníkem soudních sporů pouze s minoritními akcionáři, stejně tak je jí jediné riziko soudního sporu známo ze strany minoritních akcionářů, kteří se v tom smyslu vyjádřili na valné hromadě 26. září 2024.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal jaký je plán Společnosti do budoucna, zvlášť by jej zajímal plán investic?

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada zde opět odkazuje na globální strategii, která je jako informace veřejně přístupná ve smyslu § 359 písm. c) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, na internetových stránkách skupiny ALSTOM.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se opět dotázal na investice, jaké jsou návratnosti investic, jaký je internal rate of return, jaký je represent value, jaký se používá diskont, kdo schvaluje investice?

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Stejně jako výše, správní rada na tuto žádost o vysvětlení nebude odpovídat s odkazem na § 359 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, když by zodpovězení otázky mohlo v konečném důsledku přivodit újmu společnosti, jelikož investiční otázky jsou z povahy věci obchodním tajemstvím společnosti, resp. celé skupiny.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Jaroslav Licehamr se dotázal, jaké je personální zajištění do budoucna, jaká je fluktuace, vzhledem k tomu, že správní rada zanedbává svou funkci?

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: Správní rada k tomuto uvádí, že fluktuace nijak nevybočuje ze standardní fluktuace v jiných obdobně velkých společnostech, zaměstnanci přirozenou cestou přichází a případně i odchází a jsou nahrazováni. Společnost své zaměstnance obecně připravuje na jejich kariérní postup.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ: Zástupce Marie Licehamrové se dotázal, kdy byl v roce 2023 reporting prováděn a kdy konkrétně byly v roce 2023 prováděny právě bilanční a insolvenční testy.

ODPOVĚĎ SPRÁVNÍ RADY: V předchozím účetní období byla vytvořena ztráty, proto Alstom dividend comitee rozhodla dne 23. června 2024, že rozdělení zisku nepřipadá v úvahu, což správní rada po zhodnocení respektovala a tímto smyslu i sama rozhodla. Za účetní období počínajícího rokem 2022 rozhodovala o rozdělení zisku a jiných vlastních zdrojů Alstom dividend comitee dne 17. srpna 2023, přičemž bylo na základě insolvenčního a bilančního testu správní radou rozhodnuto o tom, že zisk nebo jiné vlastní zdroje rozděleny mezi akcionáře nebudou. O této skutečnosti byli akcionáři zpraveni řádně na předchozí valné hromadě.